



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

ת"ע 24261-06-20 ק ואח' נ' ק ואח'

תיק חיצוני :

בפני כב' השופטת עפרה גיא

מבקשים

1. עזבון המנוח ז"ל
2. עזבון המנוחה ז"ל

באמצעות מנהלי העזבון- עו"ד אהרון בלק ועו"ד טל קולסקי

נגד

משיבים 1-8

משיבים

החלטה

עניינה של בקשה זו פסיקת שכר מנהלי העזבון בסך של 4% בצירוף מע"מ משווי עזבון המנוחים.

רקע ועובדות שאינן במחלוקת

1. המנוחים הם הורי המשיבים 1 ו-5 וסבם וסבתם של המשיבים 2-4 ו-6-8 וככלל המשיבים כולם הינם כולם יורשי המנוחים. המנוח הלך לעולמו ביום 20/07/2019 ואילו המנוחה הלכה לעולמה ביום 29/04/2020 כתשעה חודשים לאחר פטירת המנוח.

2. המשיבים הגישו בקשות שונות בעניין עזבון המנוחים לאחר פטירתם לרבות בקשות למתן צווים לקיום צוואות המנוחים והתנגדויות להן. כן הוגשה בקשה למינוי מנהל עזבון.

3. ביום 30/11/2020 מונו באי כח הצדדים כמנהלי עזבון לניהול עזבון המנוחים.

4. ביום 16/2/2021 הופנו הצדדים להליך גישור בפני עו"ד טליה קופלמן פרדו וביום 27/07/2021 אושר בפניי הסכם הגישור אליו הגיעו הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

ת"ע 20-06-24261 ק ואח' נ' ק ואח'

תיק חיצוני :

5. כעת, כאמור לעיל, עותרים מנהלי העיזבון לפסיקת שכר טרחתם בגין ניהול העיזבון.

6. טענות מנהלי העיזבון

6.1 על מנת למלא תפקידם נדרש מאמץ מיוחד ובוצעו פעולות חריגות המצדיקות פסיקת שכר טרחה בגובה 4% בצירוף מע"מ משווי העיזבון. במסגרת הפעולות החריגות, בוצעו הפעולות הבאות :

א. השתתפות בשתי ישיבות גישור ממושכות.

ב. ניהול מו"מ ועריכת הסכם חלוקה בין היורשים.

ג. ביקור במושכר ברחוב ... עקב תלונות על הצפתו, עלייה לגג המושכר וצילומו.

ד. טיפול דחוף בפיצוץ בצנרת חדר אמבטיה במושכר ברח'

6.2 יש לקבוע שכר נפרד בעד שירותים מקצועיים שנתנו מנהלי העיזבון כגון ייצוג בתביעת הפינוי, משלוח התראות עו"ד לדיירים והערבים. בעניין זה ציינו מנהלי העיזבון כי על פי התעריף המינימלי של לשכת עו"ד, שכר טרחת עו"ד בגין תביעת פינוי עומד על 2% משווי הנכס, אשר שוויו כ- 2,400,000 ₪ ולא פחות מסך של 5,380 ₪.

6.3 פעולות נוספות שבוצעו על ידי מנהלי העיזבון היו איתור נכסי העיזבון; קבלת צווים לבנקים; דיווחים ביחס לגב' א; משלוח התראות לדיירים בגין פיגור בתשלומים; ביקור בנכס ברחוב ...; טיפול בנזילות בשני הנכסים; הכנת והגשת תביעת פינוי; עריכת הסכם חלוקה; טיפול מול נושים של סוכנויות דרום; טיפול בהחזר תשלומי יתר למדינת גרמניה ועוד.

6.4 שווי נכסי העיזבון עומד על סך של כ- 8,293,409 ₪.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

ת"ע 20-06-24261 ק ואח' נ' ק ואח'

תיק חיצוני :

7. טענות היורשים

- 7.1 מינוי שני עו"ד כמנהלי עיזבון נעשה לאור החלטת בית משפט ורצון כל אחד מהצדדים שבא כוחו ימונה כמנהל עיזבון ולא מפאת צורך או היקף העיזבון.
- 7.2 הצדדים שלמו תשלום נוסף לעורכי הדין בגין השתתפות בישיבות הגישור אשר הועבר להם ישירות ועל ידי כל אחד מן הצדדים בנפרד.
- 7.3 המגשרת היא שערכה את ההסכם והוא נחתם על ידי הצדדים בנוכחות מנהלי העיזבון ולא על ידם.
- 7.4 לא היה כל טיפול בנכס ב...- אמנם מנהל העיזבון הגיע לנכס לאור טענות השוכר על נזילות, אולם הוחלט שהשוכר יתקן בעצמו וללא צורך בעזרת מנהל העיזבון. בכל הנוגע לנכס הנוסף, נשלח אינסטלטור שטיפל בבעיה.
- 7.5 תביעת הפינוי- התביעה נשלחה בעת שהנכס היה תחת אחריות מנהלי העיזבון וללא ידיעתו של המשיב 1. ניסיונות לסיוע מצד המשיב 1, נענו בשלילה וניתן היה להגיע עם השוכרים להסכם ללא צורך בבתי משפט. כך גם שווי הנכס מוערך בכ- 1,500,000 ₪ ולא כפי שטענו מנהלי העיזבון.
- 7.6 שווי הנכסים לרבות הרכב, נמוך מזה שצינו מנהלי העיזבון.
- 7.7 שכר דירה נגבה בנכס באשכול על ידי המשיבה 5 ואילו בנכס הפנטהאוז, השוכר עצמו הגיע למשרד עו"ד אשר לא ביצע גבייה בעצמו. בחנות ב... עצר השוכר את התשלום נוכח נזקים שנגרמו לו.
- 7.8 לא היה טיפול בנושי החברה וספקים; לא התקיים מו"מ מול בעלי מניות ומנהל העיזבון לא אקטיבי במהלך המשפט שהתנהל, אלא ישב כצופה מן הצד.
8. בתיק הוגשו תגובות נוספות של המשיב מספר 1 ומנהלי העיזבון ועיינתי בהן.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

ת"ע 20-06-24261 ק ואח' נ' ק ואח'

תיק חיצוני :

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

9. דיון והכרעה

בהתאם לאמור בהוראות סעיף 91 לחוק הירושה, התשכ"ב-1965 (להלן: "החוק") שכרו של מנהל עזבון נקבע בכללים שנקבעו בתקנות. בעניין זה קובעות הוראות תקנה 45 ב לתקנות הירושה, התשנ"ח-1998 (להלן: "תקנות הירושה") כדלקמן:

"(א) בית המשפט יקבע למנהל העיזבון שכר בעד מילוי תפקידיו כמנהל עיזבון ועשיית הפעולות שבסמכותו, שלא יעלה על 3% משווי העיזבון; השכר ייקבע בהתחשב, בין השאר בשווי הכולל של נכסי העיזבון, בסוג הנכסים שבעיזבון, בטיב הפעולות שביצע מנהל העיזבון ובהיקפן, וכן בהתחשב בפעולות שביצע מנהל עיזבון שקדם לו, אם היה כזה ובשכר שנפסק לו.

(ב) כלל ניהול העיזבון פעולות חריגות או שנדרש מאמץ מיוחד לביצוע תפקידיו הרגילים של מנהל העיזבון, רשאי בית המשפט להגדיל את שכרו ובלבד שהשכר שייקבע לא יעלה על 4% משווי העיזבון.

(ג)..."

בעניין זה נקבע לא אחת כי שיטת קביעת השכר מבוססת גם על שוויו של העיזבון וגם על היקף העבודה שבוצע בפועל על ידי מנהל העיזבון במסגרת תפקידו ורק חיבור ביניהם, הוא שמציב בפני בית משפט את היקף עבודת מנהל העיזבון באופן הראוי לתגמול.

בספרם של שוחט, פינברג ופלומין, **דיני ירושה ועיזבון**, מהדורה שביעית מורחבת, 2014, קבעו כי:

"על בית משפט, הפוסק את שכרו של מנהל העיזבון לשקלל את שני המרכיבים הללו- שווי והיקף- תוך מתן משקל עודף למורכבות הניהול- טיב הפעולות שביצע מנהל העיזבון והיקפן בהקשר לסוג הנכסים שבעיזבון וטיבם- ובהתאם לכך לקבוע את שכרו" (עמוד 222).



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

ת"ע 20-06-24261 ק ואח' נ' ק ואח'

תיק חיצוני :

ובבע"מ 1243/07 אלמוני נ' פלוני, שניתן ביום 06/09/2009, נקבע כי יש להעניק לטיב הפעולות שבוצעו על ידי מנהל העיזבון משקל גבוה מזה הניתן לנכסי העיזבון. כן ראו בעניין זה ת"ע 34807-03-10 עיזבון המנוח יוסף אדלר ז"ל נ' יוסף ליסי, פורסם ביום 20/06/2010.

10. אשר לקביעת תקרת שכר טרחה בסך של 3% הרי שזו באה למנוע מצבים בהם בעיזבון ששוויו נמוך יחסית, ושנדרש בו טיפול ארוך, יזכה מנהל העיזבון בשכר טרחה שגובהו אינו סביר יחסית לשווי העיזבון. (ראו ת"ע 15853-03-12 ג' מנהל העיזבון נ' ב, פורסם ביום 20/11/2014).

כך גם נקבע לא אחת כי לא קיים בהכרח מתאם בין שווי של העיזבון שנקבע בתקנות הירושה לבין היקף עבודתו של מנהל העיזבון ואין הכרח שעיזבון ששווי רב יותר יצריך היקף עבודה גבוה על פני עיזבון ששווי נמוך ונראה כי אך ראוי היה כי עורכי הדין שמונו כמנהלי עיזבון בהגישם בקשה מעין זו, יפרטו היקף שעות העבודה שנדרשו מהם לצורך ביצוע עבודתם כמנהלי עיזבון ואין די בתיאור שווי נכסי הצדדים ובציון פעולות שבוצעו בפועל.

11. מן הכלל אל הפרט

11.1 מנהלי העיזבון טענו בין היתר כי זכאים לשכר עבור פעולות חריגות בין היתר מאחר והשתתפו בשלוש ישיבות גישור ממושכות והסכם החלוקה הוא פרי עמלם של מנהלי העיזבון. עוד נטען כי העבירו לצדדים טיוטות רבות של הסכם לחתימה עד שחתמו בפועל על הסכם החלוקה שהועבר לבית משפט.

בעניין זה כאמור לעיל, טענו המשיבים כי שלמו שכר נוסף למנהלי העיזבון. טענה זו שלא נסתרה על ידי מנהלי העיזבון, די בה בכדי לקבוע כי שולם להם שכר נפרד ונוסף על השתתפותם בהליך הגישור. מעבר לאמור, אין לשכוח כי מנהלי העיזבון הינם בין היתר גם באי כח הצדדים, החליפו ביניהם טיוטות במסגרת הליך הגישור ובשים לב להוראות סעיף 82 לחוק הירושה, נראה כי פעלו כאמור מתוקף תפקידם כבאי כח הצדדים ובוודאי לא כמנהלי עיזבון.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

ת"ע 20-06-24261 ק ואח' נ' ק ואח'

תיק חיצוני :

בנסיבות אלו, לא מצאתי כי השתתפות מנהלי העיזבון בהליך הגישור, יש בה בכדי להוות פעולה חריגה המצדיקה שכר מיוחד וכך גם פעולותיהם בעריכת הסכם החלוקה בין הצדדים.

11.2 לא כך בכל הנוגע לתביעת הפינוי. אומנם טענו המשיבים כי ניתן היה להגיע להסדר אחר עם השוכרים. ברם, שעה שנדרש מינוי מנהל עיזבון, שיקול הדעת בעניין מסור לו ולו מסור תפקיד ניהול נכסי העיזבון. בעניין זה הגם שנתתי דעתי לפעולות הרבות שבוצעו על ידי מנהל העיזבון, לרבות משלוח התראות, אישורי מסירה, אין די בפעולות הללו בכדי לקבוע כי מדובר בפעולות חריגות או שמדובר במאמץ מיוחד של מנהלי העיזבון המצדיקות קביעת שכר חריג בגובה של 4% משווי העיזבון ומדובר בפעולות שניתן לקובען כשכר נפרד עבור שירותים מקצועיים של מנהלי העיזבון כאמור בהוראות תקנה 45 ג (א) לתקנות. משכך, ברי כי מנהלי העיזבון זכאים לשכר נפרד בגין תביעת הפינוי.

11.3 שווי הנכסים

א. הדירה ברחוב א- המשיבים טענו כי הערכת הכונסים לפיה הנכס שווה כ- 1,800,000 ₪, התבססה על דירה בת חמישה חדרים ולא 4.5 כפי שהדירה בפועל ושוויה לכל היותר 1,500,000 ₪"ח. בנוסף, הדירה מוזנחת, ללא מטבח וזקוקה לשיפוץ מהיסוד. הצדדים לא הציגו בפניי חוות דעת, אלא צרפו אסמכתאות מאתרי אינטרנט אודות מכירות שבוצעו בשכונה כאשר האסמכתאות שצורפו אין די בהן. מנהלי העיזבון הציגו אסמכתאות לדירות חמישה חדרים ואילו המשיבים הציגו אסמכתאות לדירת ארבעה חדרים בסך של 1,630,000 ₪, בעוד הנכס בן 4.5 חדרים משלא נסתרה טענת המשיבים.

אשר על כן ובהיעדר ראיות נוספות, מצאתי מקום להעריך שווי הדירה על דרך האומדנא בהתחשב בנתונים שהוצגו על ידי הצדדים ביחס לדירות אחרות ואני מעריכה את שווייה בסך של 1,700,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

ת"ע 20-06-24261 ק ואח' נ' ק ואח'

תיק חיצוני :

ב. הפנטהאוז ברחוב ש- שעה שאין מחלוקת כי נכסים בשכונה נמכרים ברף נמוך של 3,200,000 ₪, לא מצאתי מקום לקבוע שוויה על הרף הגבוה דווקא כבקשת מנהלי העיזבון ואני מקבלת עמדת המשיבים וקובעת כי שווי הדירה יועמד על סך של 3,200,000 ₪.

ג. החנות ברחוב ר- בשים לב לשווי חנויות אחרות ברחוב ובסך של כ- 700,000 ₪, לא מצאתי לקבל טענת מנהלי העיזבון לפיה החנות שווה 1,500,000 ₪ ושוויה יעמוד כטענת המשיבים על סך של 800,000 ₪.

ד. רכב טויוטה- המשיבים טענו כי שווי המוערך על ידי מנהלי העיזבון אינו נכון שעה שהחליף יד וקיימות תקלות שונות. עם זאת, שעה שלא הוצגה בפניי כל אסמכתא מצידם באשר לשווי, ייקבע מחירו בהתאם למחירון לוי יצחק שצורף על ידי מנהלי העיזבון ויועמד על סך של 29,400 ₪.

ה. רכב שברולט- הואיל ואין מחלוקת כי הוסכם בין הצדדים כי לא יירשם כחלק מנכסי העיזבון, לא ייחשב הרכב כחלק מנכסי העיזבון.

ו. כספים נוספים- פדיון הנכס בבית המוגן בסך 1,239,035 ₪; כספי בנק ושכ"ד בסך 142,302 ₪ וכספי בנק בשווי סך של 31,072 ₪.

בשים לב לאמור, אני מעמידה את שווי נכסי העיזבון על סך כולל של 7,141,809 ₪.

12. בנסיבות העניין נתתי דעתי לשווי של העיזבון שאינו שווי נמוך ולפיו סך של 3% ממנו יעמוד על סך של כ- 214,000 ₪. כמו כן נתתי דעתי לכך שמשך ניהול העיזבון היה כשמונה חודשים בלבד ועל אף שנדרשו פעולות משפטיות מצד מנהלי העיזבון, אין מדובר בפעולות מורכבות המצריכות זמן רב וחריג בהיקפו ובמיוחד כאמור משלא הוצגה בפניי כל אסמכתא באשר להיקף שעות העובדה שנדרשו על ידי מנהלי העיזבון.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

ת"ע 20-06-24261 ק ואח' נ' ק ואח'

תיק חיצוני :

- 1
2 13. משכך, לא מצאתי כי בנסיבות העניין קיימת הצדקה לפסיקת שכר טרחה בגין פעולות חריגות
3 או מאמץ מיוחד בסך של 4% משווי העיזבון ואני קובעת שבשקלול היקף עבודתם של מנהלי
4 העיזבון לרבות ניהול הליכים אחרים בבתי משפט וגובהו של העיזבון, יש להעמיד את גובה
5 שכרם של מנהלי העיזבון על סך כולל של 200,000 ₪, בצירוף מע"מ כחוק, סכום הנמוך מעט
6 מהערכת שווי של 3% משווי העיזבון וזאת נוכח שוויו.
7
8 14. שכר מנהלי העיזבון יועבר למנהלי העיזבון בחלוקה ביניהם על פי הסכמתם.
9
10 15. המזכירות תמציא העתק ההחלטה לעיון מנהלי העיזבון המתבקשים להמציאה לעיון
11 הצדדים.
12
13 16. מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.
14
15
16
17 ניתנה היום, כ"ז תשרי תשפ"ב, 03 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
18

עפרה גיא, שופטת